

特許権侵害訴訟における 特許有効性判断の実態調査

地裁（第一審）の無効・有効の判断は、知財高裁（控訴審）によって、
どれくらい維持・逆転されるのか



会員，特許庁審判部審判課 審・判決調査員* 時岡 恭平

要 約

特許の有効性の判断は、侵害訴訟において裁判所で判断されることが当たり前となり、現在では、無効の抗弁は、特許権侵害に対する対抗手段として広く定着している。本稿では、地裁（第一審）の無効・有効の判断がどの程度、知財高裁（控訴審）によって維持・逆転されるのかという観点から、裁判所の特許有効性判断の調査を試みた。

調査の結果、特許の有効が維持される率及び無効が維持される率は、いずれも高く、控訴審において、特許の有効・無効の判断を覆すことは容易ではないことが分かった。また、地裁で無効と判断された特許が高裁で有効と判断されること（逆転有効）よりも、地裁で有効と判断された特許が高裁で無効と判断されること（逆転無効）の方が生じやすいことが分かった。

目次

1. はじめに
2. 実態調査
3. 結果
4. 逆転判断事例の簡単な紹介
5. 所見
6. 最後に

1. はじめに

特許の有効性の判断は、いわゆるキルビー最高裁判決において無効の抗弁が認められて以降、特許法104条の3の創設を経て、侵害訴訟において裁判所で判断がなされることが当たり前になっている。そして、現在では、無効の抗弁は、特許権侵害に対する対抗手段として広く定着している。特許の有効・無効の判断は、侵害・非侵害の結論に大きく影響を及ぼすため、裁判所がどのような傾向にあるかを知ることは有用と思われる。本稿では、特許権侵害訴訟における特許の有効性判断の実態を把握すべく、地裁（第一審）の判断がどの程度、知財高裁（控訴審）によって維持されるのかという観点から、裁判所の特許有効性判断の調査を試みた。

なお、筆者は現在（本稿投稿時）、特許庁審判部審判課において審・判決調査員として勤務しているが、本稿はあくまで筆者の私見であり、所属する組織である特許

庁審判部の見解ではないことをお断りさせていただく。

2. 実態調査

(1) 事件の抽出

知財高裁ウェブサイトの裁判例検索から、平成17年4月1日（知財高裁設置日）から平成30年12月末までの知財高裁判決について、特許の有効性が争点となった特許権侵害訴訟控訴事件（一部に差止請求権又は損害賠償請求権不存在確認訴訟を含む）を抽出した。検索方法としては、事件種別として侵害訴訟等控訴事件を選択し、権利種別として特許権及び実用新案権を選択し、「無効」を検索用語（キーワード）に設定して検索した。検索結果から、職務発明対価請求訴訟や契約の有効性が争点となった訴訟などの侵害訴訟以外の種類の事件を除き、調査対象の母集団とした。なお、本稿では、便宜上、特に断りのない限り、登録実用新案及び実用新案権については、特許及び特許権に含むものとして説明する。

表1（表1-1～表1-6）に、調査対象の事件一覧を示す。

* 本稿投稿時。審・判決調査員は、特許庁審判部の業務支援を目的として任用された弁護士又は弁理士である。審決取消訴訟に係る審決・判決や、口頭審理の内容及び審理指揮についての調査・分析・フィードバック、審理を進めるに当たっての民事法的側面からの相談対応などの業務を行っている。

表1-1 調査対象事件一覧(その1)

項番	判決日	事件番号	特許番号	事件名(発明の名称等)	知財高裁			地裁			分類	特記事項	
					結論	権利者勝敗	有効性判断	無効理由判断項目	事件番号	権利者勝敗			有効性判断
1	平成30年12月19日	平成29(ネ)10098	5866999	医薬組成物	控訴棄却	敗訴	無効	進歩性	東京地裁 平成28(ワ)14131	敗訴	無効	X→X	
2	平成30年12月18日	平成29(ネ)10086	5230864	美肌ローラ	原判決取消	勝訴	有効	進歩性	大阪地裁 平成28(ワ)4167	敗訴	無効	X→O	
3	平成30年11月26日	平成29(ネ)10055	4802252	連続係止具とロール連続係止具	原判決取消	敗訴	無効	新規性(公然実施)	東京地裁 平成28(ワ)20818	勝訴	有効	O→X	
4	平成30年11月20日	平成30(ネ)10031	4213194	下肢用衣料	控訴棄却	勝訴	有効	明確性, 進歩性	大阪地裁 平成26(ワ)7604	勝訴	有効	O→O	
5	平成30年10月29日	平成29(ネ)10073	5941237	金融商品取引管理装置, プログラム	控訴棄却	敗訴	判断なし		東京地裁 平成28(ワ)21346	敗訴	判断なし	N→N	
6	平成30年10月18日	平成30(ネ)10020	3910705	二次元コード ステルスコード, 情報コードの読み取り装置及びステルスコードの読み取り装置	控訴棄却	敗訴	無効	新規性(公然実施)	大阪地裁 平成29(ワ)780	敗訴	無効	X→X	
7	平成30年9月26日	平成30(ネ)10015	3823487	光学情報読取装置	控訴棄却	敗訴	無効	進歩性	東京地裁 平成28(ワ)32038	敗訴	無効	X→X	
8	平成30年9月26日	平成30(ネ)10044	3823487	光学情報読取装置	控訴棄却	敗訴	無効	進歩性	東京地裁 平成28(ワ)27057	敗訴	無効	X→X	
9	平成30年9月25日	平成29(ネ)10064	①2981164 ③3640371 ④4553629	①掘削装置 ③穿孔工法用回転反力支持装置 ④掘削土飛散防止装置	控訴棄却	勝訴	①判断なし ③判断なし ④有効	新規性, 進歩性	東京地裁 平成25(ワ)10958	勝訴	①判断なし ③判断なし ④判断なし	N→O	
10	平成30年9月19日	平成30(ネ)10029	5969660	モータ	控訴棄却	敗訴	判断なし		東京地裁 平成28(ワ)35189	敗訴	判断なし	N→N	
11	平成30年9月4日	平成29(ネ)10105	5207392	抗ウイルス剤	控訴棄却	敗訴	無効	サポート要件	東京地裁 平成27(ワ)23087	敗訴	無効	X→X	
12	平成30年8月29日	平成29(ネ)10094等	①5337323 ②5666660	①位置検出装置 ②位置検知装置	原判決一部変更	勝訴	①有効 ②判断なし	進歩性	大阪地裁 平成27(ワ)3134	勝訴	①有効 ②判断なし	O→O	
13	平成30年7月18日	平成30(ネ)10010	①3797900 ②3797904	①加熱処理システム, 加熱調理器および換気ファン装置 ②加熱調理器	控訴棄却	敗訴	①無効 ②無効	進歩性	東京地裁 平成29(ワ)10742	敗訴	①無効 ②無効	X→X	
14	平成30年7月3日	平成30(ネ)10007	4801443	固体麺の製造方法	控訴棄却	敗訴	無効	進歩性	大阪地裁 平成28(ワ)1453	敗訴	無効	X→X	
15	平成30年6月19日	平成29(ネ)10029	5344105	光配向用偏光照射装置及び光配向用偏光照射方法	控訴棄却	敗訴	無効	進歩性	東京地裁 平成27(ワ)18593	敗訴	無効	X→X	
16	平成30年5月16日	平成29(ネ)10088	5840320	美容器	控訴棄却	敗訴	判断なし		大阪地裁 平成28(ワ)6400	敗訴	判断なし	N→N	
17	平成30年4月4日	平成29(ネ)10090	5190159	医薬	控訴棄却	勝訴	有効	進歩性	東京地裁 平成27(ワ)30872	勝訴	有効	O→O	
18	平成30年3月26日	平成29(ネ)10092	①4392352 ②4634714	①オルタネータ, またはオルタネータ/スタータの後部に一体化された電力電子装置を冷却する装置 ②パワーモジュールおよびパワーモジュールアセンブリ	原判決取消	勝訴	①有効 ②判断なし	進歩性	東京地裁 平成28(ワ)13239	敗訴	①判断なし ②判断なし	N→O	
19	平成30年3月22日	平成29(ネ)10071	3966527	生海苔異物分離除去装置における生海苔の共回り防止装置	原判決変更	勝訴	有効	新規性, 進歩性, 実施可能要件, サポート要件, 明確性要件	東京地裁 平成28(ワ)1777	勝訴	有効	O→O	
20	平成30年3月14日	平成29(ネ)10059等	4684812	切断装置	原判決一部変更	敗訴	判断なし		東京地裁 平成27(ワ)556	勝訴	有効	O→N	不存在確認
21	平成30年3月14日	平成29(ネ)10091	4806731	排液器	控訴棄却	敗訴	判断なし		大阪地裁 平成28(ワ)6357	敗訴	判断なし	N→N	
22	平成30年2月22日	平成29(ネ)10089	①4455666 ②4275080 ③3809441	①ユーザ認証方法およびユーザ認証システム ②ユーザ認証方法およびユーザ認証システム ③ユーザ認証方法およびユーザ認証システム	原判決一部変更	敗訴	①無効 ②判断なし ③判断なし	新規性(公然実施)	東京地裁 平成27(ワ)36981	敗訴	①無効 ②判断なし ③判断なし	X→X	虚偽事実の告知・流布差止等
23	平成30年2月20日	平成29(ネ)10035	500050	累進屈折力レンズ	控訴棄却	敗訴	判断なし		東京地裁 平成26(ワ)8133	敗訴	判断なし	N→N	
24	平成30年2月6日	平成29(ネ)10074	3966527	生海苔異物分離除去装置における生海苔の共回り防止装置	控訴棄却	勝訴	有効	新規性, 進歩性, 実施可能要件, サポート要件, 明確性要件	東京地裁 平成28(ワ)4529	勝訴	有効	O→O	
25	平成29年12月21日	平成29(ネ)10027	①5525082 ②5650776 ③5826909	①金融商品取引管理システムにおける金融商品取引管理方法, プログラム ②金融商品取引管理装置, 金融商品取引管理システムおよびプログラム ③金融商品取引管理装置, 金融商品取引管理システムおよびプログラム	原判決変更	勝訴	①有効 ②判断なし ③無効	進歩性, 分割要件	東京地裁 平成27(ワ)4461	敗訴	①判断なし ②判断なし ③無効	N→O	
26	平成29年11月28日	平成29(ネ)10060	4304544	ピストン式圧縮機における冷媒吸入構造	控訴棄却	勝訴	有効	進歩性	東京地裁 平成26(ワ)34678	勝訴	有効	O→O	
27	平成29年10月25日	平成28(ネ)10093	5046756	分散組成物及びスキンケア化粧料並びに分散組成物の製造方法	控訴棄却	敗訴	無効	進歩性	東京地裁 平成27(ワ)23129	敗訴	無効	X→X	
28	平成29年10月5日	平成28(ネ)10074等	①3972943 ②3786114	①窒化ガリウム系化合物半導体発光素子 ②窒化物半導体素子	原判決一部取消	敗訴	①有効 ②判断なし	進歩性, サポート要件, 実施可能要件	東京地裁 平成26(ワ)8905	勝訴	①有効 ②判断なし	O→O	損害賠償弁済
29	平成29年10月3日	平成29(ネ)10022	3099107	盗難防止タグ, 指示信号発信装置, 親指示信号発信装置及び盗難防止装置	控訴棄却	敗訴	判断なし		東京地裁 平成26(ワ)20319	敗訴	判断なし	N→N	
30	平成29年9月11日	平成29(ネ)10040	3966527	生海苔異物分離除去装置における生海苔の共回り防止装置	控訴棄却	勝訴	有効	新規性, 進歩性, 記載要件	東京地裁 平成28(ワ)2720	勝訴	有効	O→O	
31	平成29年8月29日	平成29(ネ)10039	4712908	水質自動監視装置及び低濃度毒性検知方法	控訴棄却	敗訴	判断なし		大阪地裁 平成27(ワ)10267	敗訴	判断なし	N→N	
32	平成29年8月9日	平成27(ネ)10122	2132129	通信システムおよび呼処理装置	控訴棄却	敗訴	無効	サポート要件, 訂正要件	東京地裁 平成25(ワ)33706	敗訴	判断なし	N→X	
33	平成29年7月20日	平成29(ネ)10015	4430229	オキシリブレン溶液組成物ならびにその製造方法及び使用	控訴棄却	敗訴	判断なし		東京地裁 平成27(ワ)28698	敗訴	無効	X→N	
34	平成29年7月20日	平成29(ネ)10014	4430229	オキシリブレン溶液組成物ならびにその製造方法及び使用	控訴棄却	敗訴	判断なし		東京地裁 平成27(ワ)28467	敗訴	無効	X→N	
35	平成29年7月11日	平成29(ネ)10034	4430229	オキシリブレン溶液組成物ならびにその製造方法及び使用	控訴棄却	敗訴	判断なし		東京地裁 平成27(ワ)29159	敗訴	無効	X→N	
36	平成29年6月29日	平成29(ネ)10010	4430229	オキシリブレン溶液組成物ならびにその製造方法及び使用	控訴棄却	敗訴	判断なし		東京地裁 平成27(ワ)28699	敗訴	判断なし	N→N	
37	平成29年6月28日	平成28(ネ)10112	4430229	オキシリブレン溶液組成物ならびにその製造方法及び使用	控訴棄却	敗訴	判断なし		東京地裁 平成28(ワ)15355	敗訴	判断なし	N→N	
38	平成29年6月28日	平成29(ネ)10001	3966527	生海苔異物分離除去装置における生海苔の共回り防止装置	控訴棄却	勝訴	有効	新規性, 進歩性	東京地裁 平成27(ワ)25149	勝訴	有効	O→O	
39	平成29年5月23日	平成28(ネ)10096	3442138	ナビゲーション装置及び方法	控訴棄却	敗訴	判断なし		東京地裁 平成26(ワ)25928	敗訴	判断なし	N→N	
40	平成29年5月18日	平成28(ネ)10083	3609289	治療用マーカ	原判決取消	敗訴	無効	進歩性	東京地裁 平成26(ワ)1436	勝訴	有効	O→X	
41	平成29年4月27日	平成28(ネ)10111	4430229	オキシリブレン溶液組成物ならびにその製造方法及び使用	控訴棄却	敗訴	判断なし		東京地裁 平成27(ワ)28468	敗訴	判断なし	N→N	

表1-2 調査対象事件一覧 (その2)

項番	判決日	事件番号	特許番号	事件名(発明の名称等)	知財高裁				地裁			分類	特記事項
					結論	権利者勝敗	有効性判断	無効理由判断項目	事件番号	権利者勝敗	有効性判断		
42	平成29年4月27日	平成28(ネ)10103	4430229	オキサリプラチン溶液組成物ならびにその製造方法及び使用	控訴棄却	敗訴	判断なし		東京地裁 平成27(ワ)28849	敗訴	判断なし	N→N	
43	平成29年4月27日	平成28(ネ)10095	4275310	固定装置を有する液圧式車両ブレーキとそれを作動させるための方法	控訴棄却	敗訴	判断なし		東京地裁 平成27(ワ)23037	敗訴	無効	x→N	
44	平成29年4月17日	平成27(ネ)10114	4354525	医療用ガイドワイヤ	控訴棄却	敗訴	無効	サポート要件	東京地裁 平成26(ワ)25577	敗訴	判断なし	N→x	
45	平成29年3月14日	平成28(ネ)10100	①5641623 ②5641624 ③5641625	①魚釣用電動リール ②魚釣用電動リール ③魚釣用電動リール	控訴棄却	敗訴	①無効 ②無効 ③無効	進歩性	東京地裁 平成27(ワ)3187	敗訴	①無効 ②無効 ③無効	x→x	
46	平成29年2月22日	平成28(ネ)10082	3966527	生海苔異物分離除去装置における生海苔の共回り防止装置	控訴棄却	勝訴	有効	進歩性	東京地裁 平成27(ワ)12480	勝訴	有効	O→O	
47	平成29年1月20日	平成28(ネ)10046	3547755	オキサリプラチン剤の医薬的に安定な製剤	控訴棄却	敗訴	判断なし		東京地裁 平成27(ワ)12414	敗訴	判断なし	N→N	大合議
48	平成29年1月18日	平成28(ネ)10003	①5142002 ②5142055	①透明不燃性シート及びその製造方法 ②透明不燃性シートからなる防煙垂壁	控訴棄却	敗訴	①判断なし ②判断なし		東京地裁 平成26(ワ)10848	敗訴	①無効 ②無効	x→N	
49	平成28年12月21日	平成28(ネ)10010	4673448	非磁性材料粒子分散型強磁性材スパッタリングターゲット	控訴棄却	敗訴	無効	サポート要件	東京地裁 平成25(ワ)3357	敗訴	無効	x→x	
50	平成28年12月8日	平成28(ネ)10031	4430229	オキサリプラチン溶液組成物ならびにその製造方法及び使用	原判決取消	敗訴	判断なし		東京地裁 平成27(ワ)12416	勝訴	有効	O→N	
51	平成28年11月30日	平成28(ネ)10080	3365722	スクリーポイント	控訴棄却	敗訴	無効	進歩性	大阪地裁 平成26(ワ)11244	敗訴	無効	x→x	
52	平成28年11月24日	平成28(ネ)10027	4598070	電子ショッピングモールシステム	控訴棄却	敗訴	無効	進歩性	東京地裁 平成26(ワ)25282	敗訴	無効	x→x	
53	平成28年10月26日	平成28(ネ)10042	5449597	接触端子	控訴棄却	敗訴	判断なし		東京地裁 平成26(ワ)20422	敗訴	判断なし	N→N	
54	平成28年10月19日	平成28(ネ)10047	①5362136 ②5362931	①電気コネクタ組立体 ②電気コネクタ組立体	控訴棄却	勝訴	判断なし 有効	新規性、記載要件	東京地裁 平成26(ワ)14006	勝訴	判断なし 有効	O→O	
55	平成28年9月29日	平成28(ネ)10039	①4910097 ②4866138	①棚装置 ②棚装置	原判決一部変更	勝訴	有効	進歩性、補正要件	大阪地裁 平成25(ワ)6674	勝訴	有効	O→O	
56	平成28年9月28日	平成27(ネ)10017	5329608	美顔器	控訴棄却	敗訴	無効	新規性(公然実施)、進歩性	東京地裁 平成25(ワ)23702	敗訴	無効	x→x	
57	平成28年9月28日	平成27(ネ)10067	4277306	美顔器	控訴棄却	敗訴	判断なし		東京地裁 平成26(ワ)11110	敗訴	判断なし	N→N	
58	平成28年9月28日	平成27(ネ)10016	①4676564 ②4868622	①ティッシュペーパー製品の製造方法及び製造設備 ②ティッシュペーパー及びティッシュペーパーの製造方法	控訴棄却	敗訴	判断なし		東京地裁 平成24(ワ)6547	敗訴	判断なし	N→N	
59	平成28年8月25日	平成27(ネ)10099	4576395	裏面を有する折り畳み自在な屋根構造体	控訴棄却	敗訴	判断なし		東京地裁 平成26(ワ)23732	敗訴	判断なし	N→N	
60	平成28年7月13日	平成28(ネ)10006	3867226	複数の指示部位で操作可能なタッチパネルシステム	控訴棄却	敗訴	無効	進歩性	東京地裁 平成26(ワ)371	敗訴	判断なし	x→N	債務不存在確認
61	平成28年6月29日	平成28(ネ)10007	3958413	振動機能付き椅子	控訴棄却	敗訴	判断なし		東京地裁 平成26(ワ)25196	敗訴	判断なし	N→N	
62	平成28年6月23日	平成27(ネ)10028	2851237	図書保管管理装置	控訴棄却	敗訴	無効	進歩性	東京地裁 平成24(ワ)15693	敗訴	無効	x→x	
63	平成28年6月1日	平成27(ネ)10091	4365885	破袋機とその駆動方法	原判決一部変更	勝訴	判断なし		大阪地裁 平成24(ワ)6435	勝訴	有効	O→N	
64	平成28年4月13日	平成27(ネ)10125	4975647	非磁性材料粒子分散型強磁性材スパッタリングターゲット	控訴棄却	敗訴	無効	新規性、進歩性	東京地裁 平成25(ワ)3360	敗訴	無効	x→x	
65	平成28年3月30日	平成27(ネ)10098	3588324	エミュレーションシステム用の統合デバッグ機能を備えた再構成可能な集積回路	控訴棄却	敗訴	判断なし		東京地裁 平成22(ワ)46241	敗訴	判断なし	N→N	
66	平成28年3月30日	平成26(ネ)10080等	4274630	スピネル型マンガ酸リチウムの製造方法	原判決一部取消	敗訴	無効	進歩性	東京地裁 平成24(ワ)30098	勝訴	有効	O→x	
67	平成28年3月28日	平成27(ネ)10107	①5197216 ②5220888	①多接点端子を有する電気コネクタ ②多接点端子を有する電気コネクタ	控訴棄却	敗訴	判断なし		東京地裁 平成26(ワ)18842	敗訴	無効	x→N	
68	平成28年3月25日	平成27(ネ)10014	3310301	ビタミンDおよびステロイド誘導体の合成用中間体およびその製造方法	控訴棄却	勝訴	有効	進歩性	東京地裁 平成25(ワ)4040	勝訴	有効	O→O	大合議事件、最高裁平成28(受)1242(平成29年3月24日)の原審
69	平成28年3月9日	平成27(ネ)10104	①5186108 ②5267643	①ビタバスタチンカルシウム塩の結晶 ②ビタバスタチンカルシウム塩の保存方法	控訴棄却	敗訴	①判断なし ②判断なし		東京地裁 平成26(ワ)3344	敗訴	①判断なし ②判断なし	N→N	
70	平成28年3月9日	平成27(ネ)10108	①5186108 ②5267643	①ビタバスタチンカルシウム塩の結晶 ②ビタバスタチンカルシウム塩の保存方法	控訴棄却	敗訴	①判断なし ②判断なし		東京地裁 平成26(ワ)688	敗訴	①無効 ②無効	x→N	
71	平成28年2月24日	平成27(ネ)10080	①5186108 ②5267643	①ビタバスタチンカルシウム塩の結晶 ②ビタバスタチンカルシウム塩の保存方法	控訴棄却	敗訴	①判断なし ②判断なし		東京地裁 平成26(ワ)5187	敗訴	①判断なし ②判断なし	N→N	
72	平成27年12月24日	平成27(ネ)10036	①5186108 ②5267643	①ビタバスタチンカルシウム塩の結晶 ②ビタバスタチンカルシウム塩の保存方法	控訴棄却	敗訴	①判断なし ②判断なし		東京地裁 平成26(ワ)3343	敗訴	①判断なし ②判断なし	N→N	
73	平成27年12月24日	平成27(ネ)10031	①5186108 ②5267643	①ビタバスタチンカルシウム塩の結晶 ②ビタバスタチンカルシウム塩の保存方法	控訴棄却	敗訴	①判断なし ②判断なし		東京地裁 平成25(ワ)33993	敗訴	①判断なし ②判断なし	N→N	
74	平成27年12月16日	平成26(ネ)10124	5374419	シートカッター	原判決取消	敗訴	無効	新規性	東京地裁 平成25(ワ)32665	勝訴	判断なし	N→x	最高裁平成28(受)632(平成29年7月10日)の原審
75	平成27年11月30日	平成26(ネ)10102	4827120	労働安全衛生マネージメントシステム、その方法及びプログラム	控訴棄却	敗訴	無効	進歩性	東京地裁 平成26(ワ)19768	敗訴	判断なし	N→x	
76	平成27年11月30日	平成27(ネ)10075	3486859	液晶表示装置	控訴棄却	敗訴	無効	冒認	東京地裁 平成25(ワ)14849	敗訴	無効	x→x	
77	平成27年11月19日	平成25(ネ)10051	①3790490 ②2137621	①印刷物の品質管理装置及び印刷機 ②オフセット輪転機版膜	原判決変更	勝訴	①判断なし ②有効	進歩性、サポート要件、明確性要件	東京地裁 平成23(ワ)21311	敗訴	①判断なし ②無効	x→O	
78	平成27年11月18日	平成27(ネ)10100	3871395	車資材圧着物	控訴棄却	敗訴	判断なし		東京地裁 平成26(ワ)17797	敗訴	判断なし	N→N	
79	平成27年11月12日	平成27(ネ)10048等	3966527	生海苔異物分離除去装置における生海苔の共回り防止装置	原判決変更	勝訴	有効	進歩性、サポート要件	東京地裁 平成25(ワ)32555	勝訴	有効	O→O	
80	平成27年11月12日	平成27(ネ)10076	3713190	円テーブル装置	控訴棄却	敗訴	判断なし		大阪地裁 平成26(ワ)4	敗訴	判断なし	N→N	
81	平成27年11月5日	平成26(ネ)10082	3590464	4H型単結晶炭化珪素の製造方法	原判決取消	勝訴	有効	進歩性、記載要件	東京地裁 平成23(ワ)23651	敗訴	判断なし	N→O	
82	平成27年10月29日	平成27(ネ)10024	3194127	液晶表示装置	控訴棄却	敗訴	無効	冒認	東京地裁 平成25(ワ)10151	敗訴	無効	x→x	
83	平成27年10月28日	平成26(ネ)10109	4913030	経皮吸収剤、経皮吸収剤保持シート、及び経皮吸収剤保持用具	控訴棄却	敗訴	無効	新規性	東京地裁 平成25(ワ)4303	敗訴	無効	x→x	
84	平成27年9月30日	平成27(ネ)10047	4611388	入力支援コンピュータプログラム、入力支援コンピュータシステム	控訴棄却	敗訴	判断なし		東京地裁 平成26(ワ)65	敗訴	判断なし	N→N	
85	平成27年9月28日	平成26(ネ)10108	①3933592 ②4180107	①窒化物系半導体素子 ②窒化物系半導体素子の製造方法	控訴棄却	敗訴	①無効 ②無効	進歩性	東京地裁 平成23(ワ)26676	敗訴	①判断なし ②判断なし	N→x	
86	平成27年6月30日	平成27(ネ)10025	4356901	繰り出し容器	控訴棄却	敗訴	判断なし		大阪地裁 平成26(ワ)654	勝訴	判断なし	N→N	
87	平成27年6月16日	平成27(ネ)10011	2949276	マンホール用のインハート	控訴棄却	勝訴	有効	実施可能要件、サポート要件	東京地裁 平成24(ワ)25291	勝訴	有効	O→O	
88	平成27年4月28日	平成26(ネ)10045	4777471	ポリイミドフィルムおよびそれを基材とした銅張積層体	控訴棄却	敗訴	無効	新規性、進歩性	東京地裁 平成24(ワ)11800	敗訴	無効	x→x	

表1-3 調査対象事件一覧(その3)

項番	判決日	事件番号	特許番号	事件名(発明の名称等)	知財高裁				地裁			分類	特記事項
					結論	権利者勝敗	有効性判断	無効理由判断項目	事件番号	権利者勝敗	有効性判断		
89	平成27年4月28日	平成25(ネ)10097	4473333	蓋体及びこの蓋体を備える容器	原判決変更	勝訴	有効	進歩性, サポート要件, 補正要件	大阪地裁 平成23(ワ)15499	勝訴	有効	○→○	
90	平成27年4月16日	平成26(ネ)10079	3866025	吸着搬送装置およびこれに用いる流路切換ユニット	控訴棄却	敗訴	無効	進歩性	東京地裁 平成25(ワ)7569	敗訴	無効	×→×	
91	平成27年3月19日	平成26(ネ)10015	4077866	架電接続装置, 架電接続方法, 架電接続プログラム, 及び架電受付サーバ	控訴棄却	敗訴	無効	新規性	東京地裁 平成25(ワ)14825	敗訴	無効	×→×	債務不存在確認
92	平成27年3月5日	平成26(ネ)10069	3685781	ダクト用錆物用溶融鋳鉄の溶製設備	控訴棄却	敗訴	無効	進歩性	東京地裁 平成24(ワ)28201	敗訴	判断なし	N→×	
93	平成27年2月26日	平成26(ネ)10114	5177727	ネット広告システム	控訴棄却	敗訴	判断なし		東京地裁 平成25(ワ)23584	敗訴	判断なし	N→N	
94	平成27年1月29日	平成25(ネ)10098	4895236	角度調整金具	控訴棄却	敗訴	無効	新規性, 分割違反	大阪地裁 平成24(ワ)3276	敗訴	判断なし	N→×	
95	平成27年1月22日	平成26(ネ)10092	5211401	アクセス制御システム, アクセス制御方法およびサーバ	控訴棄却	敗訴	判断なし		大阪地裁 平成25(ワ)6185	敗訴	判断なし	N→N	
96	平成26年12月24日	平成26(ネ)10071	①2895473 ②3316189	①くつ下の製造方法 ②くつ下	控訴棄却	敗訴	①判断なし ②判断なし		東京地裁 平成24(ワ)16647	敗訴	①判断なし ②判断なし	N→N	
97	平成26年12月24日	平成26(ネ)10067	4256545	斜面保護方法及び逆巻き施工斜面保護方法	控訴棄却	敗訴	判断なし		東京地裁 平成25(ワ)4878	敗訴	判断なし	N→N	
98	平成26年12月17日	平成25(ネ)10025	4473095	金属製棚及び金属製ワゴン	原判決変更	勝訴	有効	進歩性	大阪地裁 平成23(ワ)1104	敗訴	無効	×→○	
99	平成26年12月4日	平成25(ネ)10103	2690256	アイロンローラなどの洗濯処理ユニットへフットワーク物品を供給するための装置	原判決変更	勝訴	有効	進歩性, 記載要件	東京地裁 平成22(ワ)17810	勝訴	判断なし	N→○	
100	平成26年11月26日	平成26(ネ)10048	4094831	車両用監視装置	控訴棄却	敗訴	無効	進歩性	東京地裁 平成24(ワ)4028	敗訴	無効	×→×	
101	平成26年9月25日	平成26(ネ)10018	3830342	誘電体磁器及びこれを用いた誘電体共振器	控訴棄却	敗訴	無効	新規性	大阪地裁 平成24(ワ)13084	敗訴	無効	×→×	
102	平成26年9月17日	平成25(ネ)10090	3377209	共焦点分光分析	控訴棄却	敗訴	無効	進歩性	東京地裁 平成22(ワ)42637	敗訴	無効	×→×	
103	平成26年9月10日	平成24(ネ)10091	4072282	位置検出器及びその接触針	控訴棄却	敗訴	無効	進歩性	大阪地裁 平成23(ワ)6980	敗訴	無効	×→×	
104	平成26年5月29日	平成25(ネ)10069	①4312941 ②4716522	①ソレノイド駆動ポンプの制御回路 ②ソレノイド駆動ポンプの制御回路	控訴棄却	敗訴	①無効 ②無効	進歩性	大阪地裁 平成21(ワ)18041	敗訴	①無効 ②無効	×→×	
105	平成26年5月16日	平成25(ネ)10043	4642898	移動通信システムにおける予め設定された長さインジケータを用いてパケットデータを送受信する方法及び装置	原判決変更	勝訴	有効	新規性, 進歩性	東京地裁 平成23(ワ)38969	勝訴	判断なし	N→○	債務不存在確認, 大合議事件
106	平成26年4月24日	平成25(ネ)10110	3766831	子供の知的能力を発達させる練習用着	控訴棄却	敗訴	判断なし		大阪地裁 平成25(ワ)2464	敗訴	判断なし	N→N	第1審で無効主張なし
107	平成26年4月24日	平成25(ネ)10086	3852854	接触操作型入力装置およびその電子部品	原判決変更	勝訴	有効	進歩性, サポート要件, 訂正要件	東京地裁 平成19(ワ)2525	勝訴	有効	○→○	不存在確認
108	平成26年4月16日	平成25(ネ)10036	3479124	CATV用光受信機のAGC方法	控訴棄却	敗訴	無効	進歩性	東京地裁 平成22(ワ)44638	敗訴	無効	×→×	
109	平成26年4月8日	平成25(ネ)10107	4354006	端面加工装置	控訴棄却	勝訴	有効	進歩性, サポート要件	東京地裁 平成24(ワ)3817	勝訴	有効	○→○	
110	平成26年3月27日	平成25(ネ)10026等	3767993	粉粒体の混合及び微粉除去方法並びにその装置	原判決一部変更	勝訴	有効	進歩性	大阪地裁 平成20(ワ)10819	勝訴	有効	○→○	
111	平成26年3月26日	平成25(ネ)10017等	①3452844 ②3682195	①オープン式発酵処理装置並びに発酵処理法 ②ロータリー攪拌機用ノドル及びオープン式発酵処理装置	原判決変更	勝訴	①無効 ②有効	進歩性	東京地裁 平成21(ワ)23445	勝訴	①有効 ②判断なし	○→×	勝訴→勝訴であるが, ①を重視し, ○→×として分類
112	平成26年2月13日	平成25(ネ)10081	2128294	法面等の加工機械	控訴棄却	敗訴	判断なし		東京地裁 平成22(ワ)42609	敗訴	判断なし	N→N	
113	平成26年1月29日	平成25(ネ)10072	3474265	家具の脚取付構造	控訴棄却	敗訴	判断なし		大阪地裁 平成23(ワ)10590	敗訴	判断なし	N→N	
114	平成26年1月29日	平成25(ネ)10055	2588498	無線アクセス通信システムおよび呼トラビックの伝送方法	控訴棄却	敗訴	無効	新規性, 分割要件, 記載要件	東京地裁 平成20(ワ)38602	敗訴	無効	×→×	
115	平成26年1月27日	平成24(ネ)10049	3993996	車椅子	控訴棄却	敗訴	無効	進歩性	大阪地裁 平成21(ワ)6273	敗訴	無効	×→×	
116	平成25年12月26日	平成25(ネ)10016	4659980	二酸化炭素含有粘性組成物	控訴棄却	勝訴	有効	進歩性, サポート要件, 明確性	大阪地裁 平成23(ワ)4836	勝訴	有効	○→○	
117	平成25年12月19日	平成24(ネ)10054	2664261	ヒト疾患に対するモデル動物	控訴棄却	敗訴	判断なし		東京地裁 平成21(ワ)31535	敗訴	無効	×→N	
118	平成25年11月27日	平成25(ネ)10002	①4197179 ②4463322	①使い捨て紙おむつ ②使い捨て紙おむつ	控訴棄却	敗訴	①判断なし ②判断なし		東京地裁 平成22(ワ)12777	敗訴	①判断なし ②判断なし	N→N	②は控訴せず
119	平成25年11月27日	平成25(ネ)10001	4198313	使い捨て紙おむつ	控訴棄却	敗訴	判断なし		東京地裁 平成22(ワ)40006	敗訴	判断なし	N→N	
120	平成25年11月6日	平成25(ネ)10035	3981290	回転歯ブラシの製造方法及び製造装置	控訴棄却	勝訴	有効	進歩性, サポート要件, 実施可能要件	大阪地裁 平成21(ワ)10811	勝訴	有効	○→○	
121	平成25年10月17日	平成25(ネ)10042	①2131886 ②2876402	①板金用引出し具 ②板金用引出し具	控訴棄却	敗訴	①判断なし ②無効	進歩性	東京地裁 平成23(ワ)34272	敗訴	①判断なし ②無効	×→×	
122	平成25年8月28日	平成25(ネ)10012	4105076	護岸の連続構築方法及び河川の拡幅工法	控訴棄却	勝訴	有効	進歩性	東京地裁 平成22(ワ)44473	勝訴	有効	○→○	
123	平成25年8月9日	平成24(ネ)10093	3793216	液体インク収納容器, 液体インク供給システムおよび液体インク収納カートリッジ	控訴棄却	勝訴	有効	進歩性	東京地裁 平成23(ワ)24355	勝訴	有効	○→○	
124	平成25年7月9日	平成25(ネ)10003	4397507	インターネット電話用アダプタ	控訴棄却	敗訴	判断なし		東京地裁 平成23(ワ)1305	敗訴	無効	×→N	
125	平成25年6月6日	平成24(ネ)10094	3559501	パソコン等の器具の盗難防止用連結具	控訴棄却	敗訴	判断なし		大阪地裁 平成23(ワ)10341	敗訴	判断なし	N→N	
126	平成25年4月11日	平成24(ネ)10092	3966527	生海苔異物分離除去装置における生海苔の共回り防止装置	控訴棄却	勝訴	有効	進歩性, サポート要件, 明確性要件, 実施可能要件	東京地裁 平成22(ワ)24479	勝訴	判断なし	N→○	
127	平成25年3月5日	平成23(ネ)10087	3229297	移動体の操作傾向解析方法, 運行管理システム及びその構成装置, 記録媒体	控訴棄却	敗訴	無効	進歩性	東京地裁 平成22(ワ)40331	敗訴	無効	×→×	
128	平成25年2月1日	平成24(ネ)10015	4402165	ごみ貯蔵機器	原判決変更	勝訴	有効	進歩性	東京地裁 平成21(ワ)44391	勝訴	有効	○→○	特許権侵害差止等本訴, 損害賠償反訴, 大合議事件
129	平成25年1月30日	平成24(ネ)10030	①2647132 ②2568375	①安全後退用針を備えたカニューレ挿入装置 ②医療器具を挿入した後保護する安全装置	控訴棄却	勝訴	①有効 ②有効(一部無効)	進歩性	東京地裁 平成20(ワ)33536	勝訴	①有効 ②有効(一部無効)	○→○	
130	平成24年11月29日	平成24(ネ)10023	3680864	レーザーによって材料を加工する装置	原判決変更	勝訴	有効	新規性, 進歩性, 記載要件	東京地裁 平成20(ワ)12409	敗訴	判断なし	N→○	
131	平成24年11月15日	平成24(ネ)10024	2551480	スクレーパ濾過システム	控訴棄却	敗訴	無効	進歩性	東京地裁 平成22(ワ)31756	敗訴	無効	×→×	
132	平成24年11月14日	平成23(ネ)10080	3878238	液晶用スプレーサーおよび液晶用スプレーサーの製造方法	控訴棄却	敗訴	無効	新規性	東京地裁 平成21(ワ)30094	敗訴	無効	×→×	
133	平成24年10月30日	平成23(ネ)10081	2530771	送受信線切替器	控訴棄却	敗訴	判断なし		大阪地裁 平成22(ワ)3846	敗訴	判断なし	N→N	
134	平成24年9月27日	平成23(ネ)10045	①3542615 ②4105586	①複数ロボットの制御装置 ②リニアモータ式単軸ロボット	控訴棄却	敗訴	①判断なし ②無効	進歩性	大阪地裁 平成21(ワ)7821	敗訴	①判断なし ②無効	×→×	

表1-4 調査対象事件一覧 (その4)

項番	判決日	事件番号	特許番号	事件名(発明の名称等)	知財高裁				地裁			分類	特記事項
					結論	権利者勝敗	有効性判断	無効理由判断項目	事件番号	権利者勝敗	有効性判断		
135	平成24年9月26日	平成24(ネ)10035	4122463	医療用可視画像の生成方法	控訴棄却	敗訴	判断なし		東京地裁 平成21(ワ)17848	敗訴	判断なし	N→N	
136	平成24年9月13日	平成23(ネ)10074	2132069	重合可能なセメント混合物	控訴棄却	敗訴	判断なし		東京地裁 平成20(ワ)32331	敗訴	判断なし	N→N	
137	平成24年8月9日	平成23(ネ)10057	3737801	ブラスタチンラクトン及びエビプラスタチンを実質的に含まないブラスタチンナトリウム、並びにそれを含む組成物	控訴棄却	敗訴	無効	進歩性	東京地裁 平成20(ワ)16895	敗訴	無効	×→×	最高裁
138	平成24年7月18日	平成24(ネ)10016	4140975	フルオレン誘導体の結晶多形体およびその製造方法	控訴棄却	敗訴	判断なし		大阪地裁 平成22(ワ)9102	敗訴	判断なし	N→N	
139	平成24年6月26日	平成24(ネ)10002	3048964	電話送受信ユニット、移動体通信中継端末、及び移動体通信端末	控訴棄却	敗訴	判断なし		東京地裁 平成22(ワ)1832	敗訴	判断なし	N→N	
140	平成24年6月26日	平成24(ネ)10001	3048964	電話送受信ユニット、移動体通信中継端末、及び移動体通信端末	控訴棄却	敗訴	判断なし		東京地裁 平成22(ワ)39014	敗訴	判断なし	N→N	
141	平成24年4月25日	平成23(ネ)10069	①3621082 ②4038108 ③4139427	旋回式クランプ	控訴棄却	敗訴	①無効 ②判断なし ③無効	新規性	大阪地裁 平成21(ワ)1193	敗訴	①無効 ②判断なし ③無効	×→×	
142	平成24年3月14日	平成23(ネ)10035	実3136656	靴収納庫用棚板及び靴収納庫	控訴棄却	敗訴	判断なし		大阪地裁 平成22(ワ)8024	敗訴	判断なし	N→N	
143	平成24年2月29日	平成23(ネ)10072	実3126350	電気炊飯器	控訴棄却	敗訴	判断なし		東京地裁 平成23(ワ)22310	敗訴	判断なし	N→N	
144	平成24年1月31日	平成23(ネ)10031	3364065	炭化方法	控訴棄却	敗訴	判断なし		東京地裁 平成21(ワ)19013	敗訴	判断なし	N→N	
145	平成24年1月27日	平成22(ネ)10043	3737801	ブラスタチンラクトン及びエビプラスタチンを実質的に含まないブラスタチンナトリウム、並びにそれを含む組成物	控訴棄却	敗訴	無効	進歩性	東京地裁 平成19(ワ)35324	敗訴	判断なし	N→×	大合議事件、最高裁
146	平成24年1月24日	平成22(ネ)10032	2669051	ソリッドゴルフボール	原判決変更	勝訴	判断なし		東京地裁 平成17(ワ)26473	勝訴	有効	O→N	
147	平成23年12月22日	平成22(ネ)10091	3391173	飛灰中の重金属の固定化方法及び重金属固定化処理剤	原判決一部変更	勝訴	有効	新規性、進歩性、サポート要件、実施可能要件	東京地裁 平成19(ワ)507	勝訴	有効	O→O	
148	平成23年11月30日	平成23(ネ)10004	①2891794 ②2891795	①車載ナビゲーション装置 ②車載ナビゲーション装置	控訴棄却	敗訴	判断なし		東京地裁 平成21(ワ)35184	敗訴	判断なし	N→N	
149	平成23年10月20日	平成23(ネ)10029	3080367	梨地成形用金型	控訴棄却	敗訴	判断なし		東京地裁 平成21(ワ)14272	敗訴	判断なし	N→N	
150	平成23年9月13日	平成22(ネ)10072	3697963	研磨布および平面研磨加工方法	控訴棄却	敗訴	判断なし		大阪地裁 平成21(ワ)2097	敗訴	判断なし	N→N	
151	平成23年9月7日	平成23(ネ)10002	4111382	餅	その他	勝訴	有効	新規性、進歩性、実施可能要件、サポート要件、明確性要件	東京地裁 平成21(ワ)7718	敗訴	判断なし	N→O	中間判決、終局判決日平成24年3月22日
152	平成23年9月5日	平成22(ネ)10028	2898643	量子井戸半導体レーザ素子	控訴棄却	敗訴	無効	進歩性	東京地裁 平成20(ワ)8086	敗訴	無効	×→×	
153	平成23年2月28日	平成22(ネ)10070	4304233	地震時ロック方法及び地震対策付き棚	控訴棄却	敗訴	判断なし		大阪地裁 平成21(ワ)6994	敗訴	判断なし	N→N	
154	平成23年2月8日	平成22(ネ)10064	3793216	液体収納容器、該容器を備える液体供給システム、前記容器の製造方法、前記容器用回路基板および液体収納カートリッジ	控訴棄却	勝訴	有効	進歩性	東京地裁 平成21(ワ)3527	勝訴	有効	O→O	
155	平成23年2月8日	平成22(ネ)10063	3793216	液体収納容器、該容器を備える液体供給システム、前記容器の製造方法、前記容器用回路基板および液体収納カートリッジ	控訴棄却	勝訴	有効	進歩性	東京地裁 平成21(ワ)3529	勝訴	有効	O→O	
156	平成23年1月31日	平成22(ネ)10009	3117169	レベル・センサ	控訴棄却	敗訴	判断なし		大阪地裁 平成20(ワ)10854	敗訴	無効	×→N	
157	平成22年12月13日	平成21(ネ)10063	3478303	ゴルフボール	控訴棄却	敗訴	無効	進歩性	大阪地裁 平成20(ワ)5712	敗訴	無効	×→×	
158	平成22年10月25日	平成20(ネ)10056	3416621	携帯電話機	控訴棄却	敗訴	判断なし		東京地裁 平成18(ワ)23787	敗訴	判断なし	N→N	
159	平成22年10月20日	平成19(ネ)10027	2994589	サイクリック自動通信による電子配線システム	控訴棄却	敗訴	無効	進歩性	東京地裁 平成17(ワ)15552	敗訴	無効	×→×	
160	平成22年7月20日	平成19(ネ)10032	①3323489 ②3489081 ③3489678 ④3506137 ⑤3492677 ⑥3492680 ⑦3574128	①溶融金属供給用容器 ②容器 ③容器 ④容器、溶融金属供給方法及び溶融金属供給システム ⑤溶融金属供給用容器及び安全装置 ⑥安全装置及び溶融金属搬送方法 ⑦安全装置及び溶融金属搬送方法	原判決変更	勝訴	①有効 ②有効 ③有効 ④有効 ⑤有効 ⑥有効 ⑦有効	進歩性	東京地裁 平成16(ワ)24262	勝訴	①有効 ②有効 ③無効 ④無効 ⑤有効 ⑥有効 ⑦有効	×→O	勝訴→勝訴であるが、③④を重視し、×→Oとして分類
161	平成22年6月29日	平成21(ネ)10066	2519358	ペース塗布機	控訴棄却	敗訴	無効	進歩性	東京地裁 平成20(ワ)2387	敗訴	無効	×→×	
162	平成22年4月28日	平成21(ネ)10028	3499754	鉄骨柱の建入れ直し装置	原判決一部変更	勝訴	有効	進歩性	東京地裁 平成20(ワ)19469	敗訴	無効	×→O	
163	平成22年4月27日	平成21(ネ)10023	実2573636	筆記具のクリップ取付装置	控訴棄却	敗訴	無効	進歩性	東京地裁 平成19(ワ)17762	敗訴	無効	×→×	
164	平成22年4月14日	平成20(ネ)10083	2135885	酵素によるエステル化方法	控訴棄却	敗訴	無効	進歩性、分割要件	大阪地裁 平成19(ワ)2980	敗訴	無効	×→×	
165	平成22年3月31日	平成21(ネ)10033	3290127	熱伝導性シリコンゴム組成物及びこの熱伝導性シリコンゴム組成物によりなる放熱シート	原判決一部変更	敗訴	判断なし		大阪地裁 平成18(ワ)11429	勝訴	判断なし	N→N	
166	平成22年3月30日	平成21(ネ)10055	2590397	携帯型コミュニケーションおよびその使用方法	控訴棄却	敗訴	判断なし		東京地裁 平成20(ワ)12952	敗訴	判断なし	N→N	
167	平成22年3月24日	平成20(ネ)10085	3762882	インターネットサーバーのアクセス管理およびモニタシステム	原判決変更	勝訴	有効	新規性、進歩性、実施可能要件、サポート要件、明確性要件	東京地裁 平成19(ワ)2352	敗訴	無効	×→O	
168	平成22年3月10日	平成19(ネ)10050	①3069092 ②3708056	①遊技機 ②遊技機	控訴棄却	敗訴	①判断なし ②判断なし	進歩性	東京地裁 平成17(ワ)27193	敗訴	①判断なし ②無効	×→N	②無効審決確定
169	平成22年3月10日	平成21(ネ)10062	①2685172 ②3286666 ③3513756	①調理レンジ ②調理レンジ ③調理レンジ	控訴棄却	敗訴	①判断なし ②判断なし ③判断なし		大阪地裁 平成19(ワ)16025	敗訴	①判断なし ②判断なし ③判断なし	N→N	
170	平成22年2月24日	平成21(ネ)10060	3905527	スナップ構造	控訴棄却	敗訴	判断なし		東京地裁 平成20(ワ)12501	敗訴	判断なし	N→N	
171	平成22年2月24日	平成21(ネ)10012	①2580101 ②2765315 ③1751443 ④3231553	①誘導電動機制御システムの制御演算定数設定方法 ②電力変換装置及びこれを利用した電車の制御装置 ③電圧形インバータの制御装置及びその方法 ④インバータ制御装置の制御定数設定方法	控訴棄却	勝訴	①無効 ③判断なし ④判断なし	進歩性	東京地裁 平成17(ワ)21408	勝訴	①無効 ③判断なし ④無効	×→×	②地裁で訴え取下
172	平成22年1月25日	平成21(ネ)10052	3166151	ドリップバッグ	控訴棄却	敗訴	判断なし		大阪地裁 平成20(ワ)8611	敗訴	判断なし	N→N	

表1-5 調査対象事件一覧 (その5)

項番	判決日	事件番号	特許番号	事件名(発明の名称等)	知財高裁				地裁			分類	特記事項
					結論	権利者勝敗	有効性判断	無効理由判断項目	事件番号	権利者勝敗	有効性判断		
173	平成21年12月28日	平成21(ネ)10046	①3762384 ②3506716	①少量材料分配用装置 ②少量材料分配用装置	控訴棄却	敗訴	無効	進歩性	東京地裁 平成19(フ)10772	敗訴	無効	×→×	
174	平成21年12月24日	平成21(ネ)10004	3400515	エアーポンプ	控訴棄却	敗訴	無効	進歩性	東京地裁 平成19(フ)26898	敗訴	無効	×→×	
175	平成21年12月10日	平成21(ネ)10040	3752588	開き戸の地震時ロック方法	控訴棄却	敗訴	無効	新規性、分割要件、サポート要件	大阪地裁 平成20(フ)4394	敗訴	無効	×→×	
176	平成21年11月26日	平成21(ネ)10045	2027929	薄膜トランジスタ装置	控訴棄却	敗訴	無効	進歩性	東京地裁 平成19(フ)8426	敗訴	無効	×→×	不当利得返還請求
177	平成21年8月27日	平成20(ネ)10073	2957571	ソーワイヤ用ワイヤ	控訴棄却	敗訴	判断なし		大阪地裁 平成18(フ)10033	敗訴	判断なし	N→N	第1審で無効主張なし
178	平成21年8月25日	平成20(ネ)10068	3887614	切削方法	控訴棄却	敗訴	無効	進歩性	東京地裁 平成19(フ)19159	敗訴	無効	×→×	
179	平成21年6月29日	平成21(ネ)10006	3725481	中空ゴルフクラブヘッド	その他	勝訴	有効	進歩性	東京地裁 平成19(フ)28614	敗訴	判断なし	N→O	中間判決、終局判決日平成22年5月27日
180	平成21年5月25日	平成20(ネ)10088等	3806828	対物レンズと試料との位置関係を逆にして拡大像を得る方法とその応用	原判決一部変更	勝訴	一部無効	サポート要件、補正要件	東京地裁 平成18(フ)22106	勝訴	有効	O→×	勝訴一勝訴であるが、無効判断を重視し、O→×として分類
181	平成21年4月23日	平成18(ネ)10075	3664648	フルオロエーテル組成物及び、ルイス酸の存在下におけるその組成物の分解抑制法	原判決取消	敗訴	判断なし		東京地裁 平成17(フ)10524	勝訴	有効	O→N	
182	平成21年3月25日	平成20(ネ)10077	①3574452 ②1601672	①非接触伝送装置 ②信号伝送装置	控訴棄却	敗訴	①判断なし ②判断なし		東京地裁 平成19(フ)21051	敗訴	①判断なし ②判断なし	N→N	
183	平成21年3月25日	平成19(ネ)10102	3279294	半導体装置のテスト方法、半導体装置のテスト用プローブ針とその製造方法およびそのプローブ針を備えたプローブカード	控訴棄却	敗訴	無効	進歩性	東京地裁 平成18(フ)19307	敗訴	無効	×→×	
184	平成21年3月18日	平成20(ネ)10013	3085182	遠赤外線放射体	控訴棄却	敗訴	無効	明確性要件	大阪地裁 平成18(フ)11880	敗訴	無効	×→×	
185	平成21年2月18日	平成19(ネ)10089	①3413413 ②3413191 ③3352084	①半導体素子搭載用基板及びその製造方法 ②半導体パッケージの製造方法及び半導体パッケージ ③半導体素子搭載用基板及び半導体パッケージ	控訴棄却	敗訴	①無効 ②無効 ③無効	進歩性	東京地裁 平成18(フ)1223	敗訴	①無効 ②無効 ③無効	×→×	
186	平成21年2月18日	平成20(ネ)10065	3998284	電話番号情報の自動作成装置	原判決変更	勝訴	有効	進歩性、実施可能要件、サポート要件	東京地裁 平成19(フ)32525	敗訴	判断なし	N→O	
187	平成21年1月28日	平成19(ネ)10084	2134716	振動型軸方向空隙型電動機	控訴棄却	敗訴	無効	進歩性	東京地裁 平成18(フ)22172	敗訴	無効	×→×	
188	平成21年1月28日	平成20(ネ)10054等	①3553514 ②3593514	①廃材用切断装置 ②廃材用切断装置	控訴棄却	勝訴	①有効 ②判断なし	補正要件、実施可能要件	大阪地裁 平成18(フ)8725	勝訴	判断なし	N→O	②無効審決確定
189	平成20年11月26日	平成20(ネ)10046	3908155	ホースリール	控訴棄却	勝訴	有効	進歩性、補正要件、サポート要件、明確性要件	東京地裁 平成19(フ)22449	勝訴	有効	O→O	
190	平成20年11月20日	平成20(ネ)10027	3162450	工芸素材類を害虫より保護するための害虫防除剤	控訴棄却	敗訴	無効	進歩性	東京地裁 平成19(フ)24878	敗訴	無効	×→×	特許権差止請求権不存在確認
191	平成20年10月27日	平成19(ネ)10010	3457107	電子機器ユニット、電子機器および結線構造	控訴棄却	敗訴	無効	進歩性	大阪地裁 平成18(フ)1538	敗訴	無効	×→×	
192	平成20年9月29日	平成19(ネ)10098	①3267512 ②3534741 ③3641787 ④3836330 ⑤2540609 ⑥3726099 ⑦3830955	①物品取出装置 ②物品取出装置、物品取出装置の物品取出方法、物品取出装置の物品収納ケース操作方法 ③物品取出装置 ④物品取出装置 ⑤紙葉類送出し装置 ⑥媒体販売装置 ⑦媒体販売装置	原判決変更	勝訴	①有効 ②無効 ③無効 ④無効 ⑤判断なし ⑥無効 ⑦有効	進歩性、分割要件	東京地裁 平成18(フ)474	勝訴	①有効 ②無効 ③無効 ④無効 ⑤判断なし ⑥無効 ⑦有効	O→O	
193	平成20年9月8日	平成19(ネ)10085	3389014	円盤状半導体ウエーハ面取部のミラー面取加工方法	控訴棄却	敗訴	判断なし		東京地裁 平成18(フ)15809	敗訴	判断なし	N→N	
194	平成20年8月28日	平成20(ネ)10019	①3531702 ②3137625	①不定形耐火物の吹付け施工方法 ②不定形耐火物の吹付け施工方法	控訴棄却	敗訴	無効	進歩性	東京地裁 平成18(フ)7746	敗訴	無効	×→×	
195	平成20年6月30日	平成19(ネ)10048	2729284	フォトレスト方法及びこの方法に用いる組成物	控訴棄却	敗訴	無効	進歩性	東京地裁 平成18(フ)13040	敗訴	無効	×→×	
196	平成20年6月18日	平成20(ネ)10003	①2994314 ②2898272	①シャットダウン機能を有する安定器用集積回路 ②抵抗をブートストラップ・ダイオードに直列結合したモリシック・ゲートドライバデバイス	控訴棄却	敗訴	①判断なし ②判断なし		東京地裁 平成18(フ)6548	敗訴	①判断なし ②判断なし	N→N	
197	平成20年6月5日	平成19(ネ)10087	3830255	体内脂肪重量計	控訴棄却	敗訴	判断なし		東京地裁 平成19(フ)6565	敗訴	無効	×→N	
198	平成20年5月14日	平成19(ネ)10100	3657466	フィルタモジュール	控訴棄却	敗訴	無効	新規性(公然実施)	大阪地裁 平成18(フ)9352	敗訴	無効	×→×	
199	平成20年4月17日	平成19(ネ)10024等	1970113	使い捨て紙おむつ	原判決一部変更	勝訴	有効	進歩性、実施可能要件	東京地裁 平成17(フ)6346	勝訴	有効	O→O	
200	平成20年3月19日	平成18(ネ)10065	2634230	細砂を用いて沈降により液体を処理するための方法及び装置	控訴棄却	敗訴	判断なし		東京地裁 平成17(フ)2274	敗訴	無効	×→N	
201	平成19年12月25日	平成19(ネ)10036	2138602	記録再生装置の防振装置	控訴棄却	敗訴	判断なし		東京地裁 平成16(フ)21737	敗訴	判断なし	N→N	
202	平成19年11月29日	平成19(ネ)10005	①3502270 ②3489578	①エレベータ装置 ②エレベーター装置	控訴棄却	敗訴	無効	進歩性	東京地裁 平成17(フ)12817	敗訴	無効	×→×	
203	平成19年11月14日	平成19(ネ)10013	3009482	紙おむつ	控訴棄却	敗訴	判断なし		東京地裁 平成17(フ)5863	敗訴	判断なし	N→N	
204	平成19年10月31日	平成18(ネ)10040等	3241708	アクティブマトリクス型表示装置	原判決一部変更	敗訴	無効	進歩性、実施可能要件	東京地裁 平成17(フ)3089	敗訴	無効	×→×	特許権侵害差止請求権不存在確認
205	平成19年9月26日	平成17(ネ)10085	2974301	トリガ生成回路及び波形表示装置	控訴棄却	敗訴	無効	進歩性(公然実施)	東京地裁 平成16(フ)10266	敗訴	無効	×→×	
206	平成19年9月12日	平成18(ネ)10069等	3650955	地震時ロック方法及び地震対策付き棚	控訴棄却	敗訴	無効	拡大先願	大阪地裁 平成17(フ)3037	敗訴	判断なし	N→×	特許権侵害差止請求権不存在確認等
207	平成19年9月10日	平成19(ネ)10034	1943842	7-[2-(2-アミノチアゾール-4-イール)-2-ヒドロキシミニアセトアミド]-3-ビニル-3-セフェム-4-カルボン酸(シン異性体)の新規結晶	控訴棄却	勝訴	有効	新規性	東京地裁 平成17(フ)19162	勝訴	有効	O→O	
208	平成19年5月30日	平成18(ネ)10077	3257597	インクジェット記録装置用インクタンク	控訴棄却	敗訴	無効	新規性、分割要件	東京地裁 平成16(フ)28092	敗訴	無効	×→×	
209	平成19年5月15日	平成17(ネ)10119	3597700	レンジフードのフィルタ装置	原判決一部変更	敗訴	無効	進歩性	大阪地裁 平成17(フ)1394	敗訴	無効	×→×	
210	平成19年4月25日	平成18(ネ)10048	3458310	アンモニアサイクルと炭酸ガスサイクルとを組み合わせたヒートポンプシステム	控訴棄却	敗訴	判断なし		東京地裁 平成17(フ)10064	敗訴	判断なし	N→N	
211	平成19年4月25日	平成18(ネ)10013	①3153091 ②3270447 ③3544953	①廃棄物の処理方法及びガス化及び熔融装置 ②廃棄物の処理方法及びガス化及び熔融装置 ③廃棄物の処理方法及びガス化及び熔融装置	控訴棄却	敗訴	①無効 ②無効 ③無効	進歩性	東京地裁 平成16(フ)17304	敗訴	①無効 ②無効 ③無効	×→×	

表1-6 調査対象事件一覧 (その6)

項番	判決日	事件番号	特許番号	事件名(発明の名称等)	知財高裁				地裁			分類	特記事項
					結論	権利者勝敗	有効性判断	無効理由判断項目	事件番号	権利者勝敗	有効性判断		
212	平成19年3月29日	平成18(ネ)10054	①2919392 ②2132903	①検定法 ②検定法	控訴棄却	敗訴	①無効 ②無効	進歩性	大阪地裁 平成17(ワ)3155	敗訴	①無効 ②無効	×→×	
213	平成19年3月28日	平成18(ネ)10042	2128578	塑性加工用潤滑油剤	控訴棄却	敗訴	無効	進歩性	東京地裁 平成15(ワ)23943	敗訴	無効	×→×	
214	平成19年2月28日	平成18(ネ)10067	2885363	壁面用目地装置	控訴棄却	勝訴	有効	進歩性	東京地裁 平成16(ワ)20374	勝訴	有効	○→○	
215	平成19年2月27日	平成18(ネ)10038	2576200	生体活性タンパク質の製造法	控訴棄却	敗訴	無効	進歩性	東京地裁 平成16(ワ)8682	敗訴	無効	×→×	
216	平成19年2月22日	平成18(ネ)10051	①1929497 ②2558401 ③1877297	①数値制御自動旋盤 ②NC自動旋盤の工具送り方法 ③数値制御自動旋盤	控訴棄却	敗訴	①判断なし ②判断なし ③無効(一部)	進歩性	東京地裁 平成16(ワ)20636	敗訴	①判断なし ②判断なし ③無効(一部)	×→×	
217	平成19年1月30日	平成18(ネ)10061	2607422	内服用吸着剤の分包包装体及びその製造方法	控訴棄却	敗訴	無効	進歩性	東京地裁 平成17(ワ)785	敗訴	無効	×→×	
218	平成18年12月20日	平成18(ネ)10056	①2672085 ②2997709	①電話の通話制御システム ②電話の通話制御方法	控訴棄却	敗訴	①無効 ②無効	補正要件、分割要件	東京地裁 平成16(ワ)14649	敗訴	①無効 ②無効	×→×	
219	平成18年10月30日	平成18(ネ)10034	3294820	魚釣り電動リール	控訴棄却	敗訴	無効	進歩性	東京地裁 平成17(ワ)4581	敗訴	無効	×→×	
220	平成18年10月30日	平成18(ネ)10030	2978025	魚釣り電動リール	控訴棄却	敗訴	無効	進歩性	東京地裁 平成16(ワ)20601	敗訴	無効	×→×	
221	平成18年10月4日	平成17(ネ)10111	2599945	透過形スクリーン	控訴棄却	敗訴	無効	進歩性	東京地裁 平成16(ワ)9540	敗訴	無効	×→×	
222	平成18年9月28日	平成18(ネ)10007	2877779	図形表示装置及び方法	控訴棄却	敗訴	判断なし		東京地裁 平成15(ワ)23079	敗訴	判断なし(主張なし)	N→N	
223	平成18年9月25日	平成17(ネ)10047	①3012127 ②3014572 ③3012774 ④3012780 ⑤3121727	①エアマッサージ装置 ②エアマッサージ装置 ③エアマッサージ機 ④エアマッサージ機 ⑤椅子式エアマッサージ機	原判決変更	勝訴	①判断なし ②判断なし ③判断なし ④判断なし ⑤有効	進歩性	東京地裁 平成13(ワ)3485	勝訴	①有効 ②有効 ③有効 ④判断なし ⑤有効	○→○	①~④高裁判決時には無効審決確定で権利消滅
224	平成18年9月20日	平成18(ネ)10001	実2559570	テレビハンガー	控訴棄却	敗訴	無効	進歩性	大阪地裁 平成16(ワ)14438	敗訴	無効	×→×	実用新家権侵害差止等
225	平成18年9月12日	平成17(ネ)10115	実2148710	タッチスイッチ及びタッチスイッチ付ディスプレイ	控訴棄却	敗訴	判断なし		大阪地裁 平成16(ワ)7239	敗訴	判断なし	N→N	
226	平成18年6月26日	平成18(ネ)10018	2882962	高周波ポルトヒータ	控訴棄却	敗訴	無効	進歩性	東京地裁 平成16(ワ)12180	敗訴	無効	×→×	
227	平成18年3月30日	平成17(ネ)10109	3125141	船舶の動揺軽減装置の制御方法	控訴棄却	敗訴	無効	進歩性	東京地裁 平成16(ワ)14019	敗訴	無効	×→×	
228	平成18年3月27日	平成17(ネ)10005	1851891	中空系膜濾過装置	控訴棄却	敗訴	無効	進歩性	東京地裁 平成14(ワ)2473	敗訴	無効	×→×	
229	平成18年1月30日	平成17(ネ)10080	3433195	料理シート、及び料理用具	控訴棄却	敗訴	無効	新規性	東京地裁 平成16(ワ)16483	敗訴	無効	×→×	侵害排除、損害賠償
230	平成18年1月25日	平成17(ネ)10004	3136129	核酸増幅反応モニター装置	原判決取消	敗訴	無効	新規性	東京地裁 平成14(ワ)9503	勝訴	有効	○→×	
231	平成17年12月5日	平成17(ネ)10078	①1955583 ②3116376	①ナビゲーション装置及び方法 ②ナビゲーション装置及びナビゲーション方法	控訴棄却	敗訴	判断なし		東京地裁 平成15(ワ)1068	敗訴	判断なし	N→N	
232	平成17年11月29日	平成17(ネ)10024	2905776	安定駒利用の耐震、耐風瓦工法	控訴棄却	敗訴	無効	進歩性	東京地裁 平成15(ワ)16706	敗訴	無効	×→×	
233	平成17年10月26日	平成17(ネ)10096	3446095	低周波治療器	控訴棄却	敗訴	無効	進歩性	東京地裁 平成16(ワ)4339	敗訴	無効	×→×	
234	平成17年9月30日	平成17(ネ)10040	2803236	情報処理装置及び情報処理方法	原判決取消	敗訴	無効	進歩性	東京地裁 平成16(ワ)16732	勝訴	有効	○→×	大合議事件
235	平成17年8月30日	平成17(ネ)10069	3303165	土木工用レーザ測定器	控訴棄却	敗訴	無効	進歩性	東京地裁 平成16(ワ)11289	敗訴	無効	×→×	
236	平成17年5月25日	平成17(ネ)10033	実2144004	配管被覆構造	控訴棄却	敗訴	無効	進歩性	東京地裁 平成16(ワ)1569	敗訴	無効	×→×	
237	平成17年4月28日	平成17(ネ)10050	3367651	止め具及び紐止め装置	控訴棄却	敗訴	判断なし		東京地裁 平成15(ワ)9215	敗訴	無効	×→N	

(2) 事件の分類

抽出された高裁事件の判決文の内容(必要に応じて地裁判決文も参照)から、知財高裁判決及び地裁判決のそれぞれについて、特許権についての有効性の判断に関し、権利ごとに、「有効」、「無効」、「判断なし」の3つに分けた。事件によっては、複数の特許権が対象となったものがあるが、その場合はそれぞれの権利について判別した。なお、請求項ごとに、有効・無効の判断が分かれたものも若干見られたが、その場合は「一部無効」等とした。

また、権利者の勝敗について、権利者の請求の一部でも認められた場合は「勝訴」とし、権利者の請求が認められなかった場合は「敗訴」とした⁽¹⁾。

ここで、「有効」は、特許は無効でないという判断がなされたものであり、通常、無効の抗弁があれば、特許権侵害が認められる場合には必ず判断される。また、「無効」は、特許は無効であるという判断がなさ

れたものであり、すなわち、特許が無効と判断されたものは、特許権侵害が認められないことになる。また、「判断なし」は、特許の有効性の判断をせずに、結論が導かれたものである。例えば、構成要件非充足により特許権非侵害の結論が導かれ特許の有効性判断がなされなかった場合や、当事者が特許の有効性を争わなかった場合(地裁の場合)が含まれる。

さらに、地裁と高裁の有効性判断の変遷について、「有効」を「○」、「無効」を「×」、「判断なし」を「N」として表し、地裁判断→高裁判断の表記で分類分けした(表1-1~表1-6の「分類」の項目に記載)。この分類分けは調査を単純化するため、一事件一分類とした。事件によっては、一つの事件内において複数の権利で、有効・無効の変遷が異なるものがあったが、その場合、筆者の独断と偏見で、最終の結論に及ぼした影響や、有効性判断の変遷の重要性等の観点から、一つの分類を採用した。

なお、事件の中には、最高裁に上告又は上告受理申立て中であって判決が確定していないものも含まれているので注意されたい。さらに、最高裁において高裁判決が破棄された事件も一部含まれている。また、念のため付け加えると、侵害訴訟判決で特許が無効と判断されたとしても、当事者間の紛争において無効と判断されただけであって、特許権は権利として登録原簿上有効に存続しているものも含まれている。

3. 結果

表1に示すように、今回の調査では、237件の事件が抽出された。この件数は、検索の方法（「無効」をキーワードとした）から考えて、無効が争点となった特許権侵害訴訟控訴事件のほとんどをカバーできているのではないかと考えている。表1の結果から、地裁判断から高裁判断の変遷の分類ごとの件数は表2の通りとなった。

表2 地裁高裁判断変遷

地裁判断→高裁判断	件数
無効→無効 (×→×)	83
無効→判断なし (×→N)	15
無効→有効 (×→○)	6
有効→有効 (○→○)	34
有効→判断なし (○→N)	5
有効→無効 (○→×)	7
判断なし→判断なし (N→N)	66
判断なし→有効 (N→○)	12
判断なし→無効 (N→×)	9
合計	237

地裁で無効と判断された特許104件（= 83 + 15 + 6）のうち、高裁において、6件の特許が有効と判断され、83件の特許が無効と判断された。したがって、逆転有効率（無効から有効になる率）は約5.8%（= 6 ÷ 104 × 100）ということがいえ、無効維持率（無効が維持される率）は約80%（= 83 ÷ 104 × 100）ということがいえよう。ただし、高裁で「判断なし」とは、無効が争点となったにもかかわらず有効性が判断されなかった（有効の結果が得られなかった）ということであるから、多くの場合、非侵害と考えられる。そのため、地裁で無効と判断されたうちの約94%（= (83 + 15) ÷ 104 × 100）程度が非侵害維持と考えてもよいかもしれない。

一方、地裁で有効と判断された特許46件（= 34 + 5 + 7）のうち、高裁において、34件の特許が有効と判断され、7件の特許が無効と判断された。したがって、有効維持率（有効が維持される率）は約74%（= 34 ÷ 46 × 100）ということがいえ、逆転無効率（有効から無効になる率）は約15%（= 7 ÷ 46 × 100）ということがいえよう。ただし、高裁で「判断なし」とは、無効が争点となったにもかかわらず有効性が判断されなかった（有効の結果が得られなかった）ということであるから、多くの場合、非侵害と考えられる。そのため、地裁で有効と判断されたうちの約26%（= (5 + 7) ÷ 46 × 100）程度が逆転非侵害と考えてもよいかもしれない。

ところで、今回の調査は、侵害訴訟の控訴審があったものが前提となっているため、控訴されなかったもの（地裁のみで事件が終了したもの）については、そもそも調査に含まれていない。したがって、無効の抗弁がどの程度認められるか（裏返して言えば特許がどの程度有効と判断されるか）については、今回の調査だけでは明らかにはならない。といっても、高裁で有効性の判断がなされた事件の中でということであれば、高裁判断で有効が52件（= 6 + 34 + 12）、無効が99件（83 + 7 + 9）であるから、特許が無効と判断される率（無効の抗弁成功率）は、約66%（= 99 ÷ (52 + 99) × 100）ということが言えよう⁽²⁾。ただし、前述のとおり、特許の有効性が判断されなかった事件は、非充足による非侵害という場合も多いため、非侵害（特許権者敗訴）の率はこれよりも高いと言ってよいかもしれない。

なお、侵害訴訟は、高裁での和解もあり得るし、有効性以外の種々の事情が絡むため、特許の有効・無効の率から単純に勝訴・敗訴の率を結びつけることはできないと思うが、上記の率は、訴訟実務を行う上で、一応の目安となるであろう。

以上の結果をまとめると次のようになる。

- 有効維持率：約74%
- 無効維持率：約80%
- 逆転有効率：約5.8%
- 逆転無効率：約15%
- 無効の抗弁成功率（高裁）：約66%

以上のように、地裁の無効・有効の判断は高裁でも維持される確率が高いといえる。そして、地裁で無効とされた特許が高裁で有効と判断される（逆転有効）

よりも、地裁で有効とされた特許が高裁で無効と判断される（逆転無効）可能性の方が高いといえる。

4. 逆転判断事例の簡単な紹介

特許の有効性の判断が地裁から高裁で変更された事例について、簡単に紹介する。なお、各事例の紹介において、〔概要〕は、特許の有効性の判断にフォーカスを当て、その内容をきわめて簡単にまとめたものであり（その事件での最大論点ではない場合もある）、〔コメント〕はあくまで筆者の私見である。

（1）無効→有効（×→○）事例（6例）

① 平成30年12月18日，平成29（ネ）10086号，特許5230864号，「美肌ローラ」事件〔進歩性〕（項番2）

〔概要〕地裁では、進歩性欠如の理由で特許が無効と判断された。これに対し、高裁では、被疑侵害者（1審被告）が、同様の無効理由で請求していた無効審判の請求不成立審決に対して出訴せず、当該審決を確定させたことから、訴訟上の信義則により、無効の抗弁を主張することは許されないとして、特許は有効と判断された。

〔コメント〕信義則が論点となった特異な事例である。特許の無効を主張する被疑侵害者は、無効審判を請求した場合、徹底して争わなければ、本件のような信義則違反と判断される可能性があることに注意すべきであろう。なお、本件は、高裁は進歩性について実質的な判断を示しておらず、地裁と高裁とで有効性判断についての見解の異なりが生じたとまでは言えないと思われる。

② 平成27年11月19日，平成25（ネ）10051号，特許2137621号，「オフセット輪転機版胴」事件〔進歩性，サポート要件，明確性要件〕（項番77）

〔概要〕地裁では、「版胴の表面粗さ R_{max} を $1.0\mu\text{m} \leq R_{max} \leq 100\mu\text{m}$ に調整」という構成につき、引用例（実施品）の版胴の表面粗さ R_{max} が $1.5\mu\text{m}$ であったことから、公然実施により、新規性がないと判断された。これに対し、高裁では、前記構成について、「版胴の表面粗さ R_{max} を $6.0\mu\text{m} \leq R_{max} \leq 100\mu\text{m}$ に調整」との訂正がされ（公然実施の無効理由は解消）、訂正後の発明は、乙28文献（特許文献）から容易に想到できず、進歩性があるとして、特許が有効と判断された。

〔コメント〕訂正により、有効性の判断が覆った事例であり、特許無効を回避するのに訂正が有効となり得ることを示す一例であろう。ただし、地裁が公然実施の新規性を判断したのに対し、高裁は別の引用例に基づく進歩性を判断しており、無効理由が全く異なることに注意すべきである。また、訂正によって特許のクレームも異なるため、地裁と高裁とで有効性判断の異なりが生じたとまでは言えない。

③ 平成26年12月17日，平成25（ネ）10025号，特許4473095号，「金属製棚及び金属製ワゴン」事件〔進歩性〕（項番98）

〔概要〕地裁では、内接片を含む構成に関する相違点について、乙13に乙7を適用することにより容易に想到できるとして進歩性が否定され、特許は無効であると判断された。これに対し、高裁では、内接片に関する構成の相違点を認定し直したうえで、当該相違点は容易に想到できないとして進歩性が肯定され、特許は有効であると判断された。

〔コメント〕一致点・相違点の認定の異なりに起因して、地裁と高裁とで有効性判断の違いが生じたものと思われる。

④ 平成22年7月20日，平成19（ネ）10032号，特許3489678号及び特許3506137号，「容器，溶融金属供給方法及び溶融金属供給システム」事件〔進歩性〕（項番160）

〔概要〕地裁では、「流路に接続され、先端が下向きの配管」との構成にかかる相違点等は容易想到であるとして、進歩性が否定され、特許が無効と判断された。また、訂正の再抗弁も認められなかった。これに対し、高裁では、地裁で有効性が認められた他の特許が有する「大小2枚の蓋とともに、小さい方の開閉可能な蓋（ハッチ）に貫通孔を設ける」との構成を追加した訂正後の発明についての進歩性が認められ、特許が有効と判断された。

〔コメント〕複数の特許が問題となり、特許の有効性の判断がばらけた場合、有効性が認められた特許の構成を追加する訂正をすると、有効性が認められやすくなるのは理解できる場所である。本件では、特許権者は地裁において他の特許での侵害が認められて勝訴しており、無効から有効に変わった特許が判決全体の結論に与える影響はそれほど大きくないように思わ

れるが、特許権者勝訴理由のダメ押し的な要素になったように感じる。

⑤ 平成 22 年 4 月 28 日，平成 21（ネ）10028 号，特許 3499754 号，「鉄骨柱の建入れ直し装置」事件〔進歩性〕（項番 162）

〔概要〕地裁では，本件発明は，乙 1 と甲 12 から容易に想到できるとして進歩性が否定され，特許は無効と判断された。これに対し，高裁では，本件発明（鉄骨柱の建入れ直し装置）と乙 1 発明（ジャッキ装置）とは，技術分野が異なり，課題も異なるとして，相違点について単なる設計事項といえず，また，甲 12 を適用しても容易に想到できないとして，特許は有効であると判断された。

〔コメント〕主引用例について，技術分野や課題が本件発明とは大きく異なると，本件発明の進歩性が肯定されやすくなるといえる。地裁と高裁では，技術分野及び課題についての検討の深さが異なったことにより，有効性判断の違いが生じたものと思われる。

⑥ 平成 22 年 3 月 24 日，平成 20（ネ）10085 号，特許 3762882 号，「インターネットサーバーのアクセス管理およびモニタシステム」事件〔新規性，進歩性，実施可能要件，サポート要件，明確性要件〕（項番 167）

〔概要〕地裁では，本件発明は，引用例（論文集）及び周知技術から容易に想到できるとして進歩性が否定され，特許は無効と判断された。これに対し，高裁では，本件発明は，インターネットのアクセスを念頭に置くものであり，引用例からラダイレクトの構成を採用して本件発明に至る動機付けがなく，後知恵は排除されるべきであるとして，進歩性が肯定され，特許が有効であると判断された。

〔コメント〕動機付けの必要性，後知恵の排除といった進歩性判断における重要な論点が言及され，判断が覆った。

（2）有効→無効（○→×）事例（7 例）⁽³⁾

① 平成 30 年 11 月 26 日，平成 29（ネ）10055 号，特許 4802252 号，「連続係止具とロール状連続係止具」事件〔新規性（公然実施）〕（項番 3）

〔概要〕地裁では，乙 20 及び乙 22（いずれも特許文献）から本件発明が容易に発明できたとはいえない

として，進歩性が肯定され，特許が有効と判断された。これに対し，高裁では，公然実施の無効理由が主張され，その主張が認められて，新規性が否定され，特許が無効と判断された。

〔コメント〕地裁では文献に基づく無効理由が判断され，高裁では公然実施の無効理由が判断されており，同一の無効理由に対して地裁と高裁とで判断の異なりが生じたとはいえないといえる。侵害訴訟では，新たな無効理由によって特許が無効と判断されることがあり，当事者としては入念に無効調査を行うことが要求されよう。

② 平成 29 年 5 月 18 日，平成 28（ネ）10083 号，特許 3609289 号，「治療用マーカ―」事件〔進歩性〕（項番 40）

〔概要〕地裁では，乙 1 発明に乙 2 を適用しても本件発明を容易に想到できないとして，進歩性が肯定され，特許が有効と判断された。これに対し，高裁では，乙 1 発明に乙 9 発明（高裁段階で提出）及び周知技術を適用することにより本件発明を容易に想到できるとして，進歩性が否定され，特許が無効と判断された。

〔コメント〕無効理由を構成する引用文献が新たに提出された結果，地裁の判断が高裁で覆った事例である。新たな証拠によって，特許有効性の判断（特に進歩性の判断）が変わり得ることには注意すべきであろう。

③ 平成 28 年 3 月 30 日，平成 26（ネ）10080 号等，特許 4274630 号，「スピネル型マンガン酸リチウムの製造方法」事件〔進歩性〕（項番 66）

〔概要〕地裁では，乙 11 文献を主引例とし，乙 12 文献，乙 15 文献及び乙 18 文献を副引例とする進歩性欠如の主張は認められず，特許が有効と判断された。これに対し，高裁では，乙 18 から，乙 11 発明において，周知課題の解決のために，結晶構造中にナトリウムを取り込んでマンガンの溶出を抑制することは容易に想到し得るとして，進歩性が否定され，特許が無効と判断された。なお，訂正の再抗弁も新規事項追加として認められなかった。

〔コメント〕本件では，高裁判決よりも前に，無効審判の不成立審決が審決取消訴訟において取り消されており，高裁において，一度，特許が無効である方向性の判断がされている。別事件ではあるものの，高裁で一度無効が判断された特許について，その結論を覆

すことは難しいように思われる。

④ 平成 26 年 3 月 26 日，平成 25（ネ）10017 号等，
特許 3452844 号，「オープン式発酵処理装置並びに
発酵処理法」事件〔進歩性〕（項番 111）

〔概要〕地裁では，本件発明は，公然実施品と同一でなく，また当該公然実施品から容易想到でないとして，進歩性が肯定され，特許が有効と判断された。これに対し，高裁では，当該公然実施品との相違点が「長尺広幅」，「大容積」であるとした上で，これらは設計事項であるから本件発明は容易に想到できるとして，進歩性が否定され，特許が無効と判断された。

〔コメント〕2つの特許による特許権侵害を訴え，地裁では一方の特許の特許権侵害が認められたが，高裁ではこの特許については無効と判断されたものの，もう一方の特許（特許 3682195 号）の特許権侵害が認められて特許権者側が一応勝訴した事件である。均等侵害が認められた事件としても知られている。

⑤ 平成 21 年 5 月 25 日，平成 20（ネ）10088 号等，
特許 3806828 号，「対物レンズと試料との位置関係を逆にして拡大像を得る方法とその応用」事件〔サポート要件，補正要件〕（項番 180）

〔概要〕地裁では，サポート要件，補正要件等の無効理由はないとして，特許が有効と判断された。これに対し，高裁では，「前記レンズに前記観察する試料を直接接触させつつ」との事項は，サポート要件を満たさず，また，補正要件も満たさないとして，請求項 2，3 について，特許が無効と判断された（一部無効）。

〔コメント〕特許が一部無効となって，勝訴の内容が変更された事例である。

⑥ 平成 18 年 1 月 25 日，平成 17（ネ）10004 号，
特許 3136129 号，「核酸増幅反応モニター装置」事件〔新規性〕（項番 230）

〔概要〕地裁では，刊行物（パンフレット等）に基づく進歩性欠如の無効理由が主張されたが，本件発明は容易に想到できないとして，特許が有効と判断された。これに対し，高裁では，地裁では主張されていなかった国際会議資料に基づく新規性欠如の無効理由が主張され，この主張が認められて，新規性が欠如するとされて，特許が無効と判断された。

〔コメント〕地裁で主張されていない主張・証拠が

高裁で上げられて判断が覆った事例である。権利行使の際には，学会発表等の特許文献以外の事項により新規性が欠如していないかについては十分留意する必要があるだろう。

⑦ 平成 17 年 9 月 30 日，平成 17（ネ）10040 号，
特許 2803236 号，「情報処理装置及び情報処理方法」事件〔進歩性〕（項番 234）

〔概要〕地裁では，進歩性欠如の無効理由は理由がないとして特許が有効と判断された。これに対し，高裁では，控訴審において新たに提出された外国の英語刊行物に基づき，「機能説明表示手段」として，「スクリーン／メニュー・ヘルプ」アイテムに代えて「アイコン」を採用することは容易に想到できるとして，進歩性が否定され，特許が無効と判断された。

〔コメント〕本件は知財高裁大合議事件の第 1 号となった事件である（いわゆる「一太郎」事件）。地裁段階では見つかっていない新たな証拠が見つかった場合は，特許が無効となり得ることには注意する必要があるだろう。

5. 所見

調査の結果，特許の有効が維持される率及び無効が維持される率は，いずれも高く，控訴審において，特許の有効・無効の判断を覆すことは容易ではないことが分かった。また，地裁で無効と判断された特許が高裁で有効と判断されること（逆転有効）よりも，地裁で有効と判断された特許が高裁で無効と判断されること（逆転無効）の方が可能性が高いことが分かった。

有効性の逆転判断事例を見ると，被疑侵害者側からすれば新たな無効証拠がある場合に，特許権者側からすれば訂正の再抗弁が有効な場合において，判断の逆転がより容易に起こり得るように思われる。ただし，地裁での有効性判断を高裁で覆すことは容易ではなく，当事者としては，地裁で特許の有効性判断を自分の有利な方向に持っていけるように訴訟を進めることが先決であろう。

6. 最後に

以上，本稿では，無効の抗弁について，地裁判断が高裁にどれだけ維持され得るのかといった視点からの調査を試みた。本稿で紹介した事件は，特許権侵害訴訟で争う当事者においては有用なものと思料する。本

稿が、今後の実務の参考になれば幸いである。

(注)

- (1) 例えば、損害賠償請求を含む場合、全部認容されること（すなわち損害額が全て認められること）はまれであると考えられるため、一部でも勝訴した場合は、「勝訴」とした。
- (2) 知財管理 2016, Vol.66, No.10, pp1236~1249「クレームの限定解釈主張および無効主張に関する分析」（特許第2委員会第2小委員会）では、無効の抗弁の容認率が、2007~2009年では50%前後で、2010~2015年では30%前後で推移していることが報告されている。調査対象の違い（本稿では控訴審を対象）や、統計処理の違いなどにより、結果が異なっているのではないかと考えられる。
- (3) 調査対象期間後（平成31年1月以降、投稿前）において、有効→無効（○→×）判決が発見されたので補足する。平

成31年1月31日、平成30年（ネ）10033号、特許5396136号、「スプレー缶用吸収体およびスプレー缶製品」事件。この事件は、地裁（大阪地裁平成26年（ワ）6361号）では、特許が有効と判断されて侵害が認められたが、高裁では、特許が無効と判断され、非侵害となった。具体的には、地裁では、実施可能要件違反及び明確性要件違反はないと判断されて、特許が有効と判断された。これに対し、高裁では、乙64の1を主引用例とする進歩性欠如の無効理由が新たに主張されて、「1重量%を超える程度」の灰分を含有するセルロース繊維集合体から構成される吸収体は容易に想到できる等として、進歩性が否定された。なお、特許権者側は、時機に後れた攻撃防御方法であることを主張したが、認められなかった。

(原稿受領 2019.3.16)



ヒット商品は こうして 生まれました!

平成30年
改訂版



ヒット商品を支えた知的財産権

「パテント・アトニー誌」で毎号連載しております、「ヒット商品を支えた知的財産権」。

こちらの記事を一冊にまとめた「ヒット商品はこうして生まれました!」は発明のストーリーをコンパクトにまとめたもので、非常に好評を博しております。

是非ご覧いただき、知的財産、更には弁理士への理解を深めていただければ幸いです。

◆本誌をご希望の方は、panf@jpaa.or.jp までご一報ください。